

## ניהול וניווט כיתה – יישום עקרונות התנהגותיים קורס מורה מתחיל שנה א' סמינר הקיבוצים- קבוצה א'

### רקע:

ניהול וניווט כיתה הינן משימות מאתגרות הדורשות התמדה, התאמה למציאות המשתנה ושימוש במגוון כלים. הכרות עם כלים התנהגותיים ושימוש בהם הינה למעשה יישום גישה חינוכית מוכחת מחקרית ליצירת אקלים כיתתי מיטבי, קידום התנהגויות פרו חברתיות ומיומנויות אקדמיות והתמודדות יעילה עם התנהגויות מאתגרות. ניתוח התנהגות יישומי הינו גישה מדעית לגילוי המשתנים הסביבתיים המשפיעים באופן מהימן על ההתנהגות ואשר מטרתה לפתח את הנדרש ליצירת שינוי בהתנהגות, בזכות גילוי וניתוח זה.

### מטרות:

1. הכרות עם השפה ההתנהגותית
2. הכרת אסטרטגיות שונות לניהול וניווט כיתה
3. הכרת כלים יישומיים להתמודדות עם התנהגויות מאתגרות בסביבה החינוכית
4. כלים ללימוד והגברה של התנהגויות רצויות והפחתה של התנהגויות לא רצויות ברמה הפרטנית וברמה הכיתתית

**דרכי ההוראה:** הרצאות, מצגות, דיונים, סדנאות פעילות, סימולציות.

**חובות השתלמות:** נוכחות חובה

מטלת סיכום

שעות	נושא	תאריך	מס' מפגש
16:00-19:00	הכרות ניתוח התנהגות יישומי, מושגים בסיסיים, מהי התנהגות	13.10	1
16:00-19:00	מה משפיע על ההתנהגות, מה גורם לכך שהתנהגויות מסוימות יתרחשו בשכיחות גבוהה ואחרות בשכיחות נמוכה	27.10	2
16:00-19:00	מהו אקלים חינוכי, מה המרכיבים להתנהלות כיתתית מוצלחת שתאפשר למידה ופעילות חברתית	10.11	3
16:00-19:00	שינויים בסביבה- כיצד התגובות שלנו משפיעות על ההתנהלות. הצגת מקרים	24.11	4
16:00-19:00	תוכנית קבוצתיות ככלי לשינוי התנהגותי	8.12	5
16:00-19:00	התמודדות עם בעיות התנהגות חמורות	22.12	6
16:00-19:00	ומה עושים אם זה לא עוזר... התאמות והסתכלות פרטנית	5.1	7
16:00-18:00	הדגמות וסיכום	19.1	8

### מקורות:

1. אלדר, א. (2002). ניתוח יישומי של התנהגות: עקרונות והליכים. ח"מ: המחבר.
2. אייבזו, ש. ואלדר, א. (2016) הבנת התנהגות מאתגרת: הערכה תפקודית התנהגותית
3. לאבוי, ר' (2008). פריצת דרך במוטיבציה (ל' ברקת, מתרגמת). חיפה: אמציה. (המקור פורסם ב-2007)
4. עומר, ח' (2008). (תשס"ח). הסמכות החדשה. תל אביב: מודן.
5. רולידר, ע. אוחיון, מ. (2005). כיצד לנהל ולנווט כיתה ביעילות, הד החינוך
6. רולידר, ע. (2015). מניעת אלימות בכיתה באמצעות חינוך לאחריות אישית ועיצוב יכולות איפוק והבלגה במצבים מאתגרים. בתוך אתר בין הצלולים, מט"ח.
7. שוהם, נ' ולנגברג, פ' (2002). ניתוח התנהגות בסביבה חינוכית. תל-אביב: מכון מופ"ת.

8. Gaastra, G. F, Groen, Y. Tucha,L. & Tucha, O. (2016) A meta-analysis of interventions to decrease disruptive classroom behavior in public education settings. [PLoS ONE](#).1(11) 1-19.
9. Goin-Kochel, R.p., Myers, B.J., Hendricks, D.R., Carr, S.E.,& Wiley,S.B. (2007). Early Responsiveness to Intensive Behavioural Intervention Predicts Outcomes Among Preschool Children with Autism, *International Journal of Disability, Development and Education* 54( 2), 151–175
10. Gracie, A. Beavers & Iwata,B.A. (2013). Thirty years of research on the functional analysis of problem behavior, *Journal of Applied Behavior Analysis*, 46, 1–21
11. Kodak, T., Northup, J., & Kelley, M. E. (2007). An evaluation of the types of attention that maintain problem behavior. *Journal of Applied Behavior Analysis*, 40(1), 167-171.
12. Lam, A. L., Cole, C. L., Shapiro, E. S., & Bambara, L. M. (1994). Relative effects of self-monitoring on-task behavior, academic accuracy, and disruptive behavior in students with behavior disorders. *School Psychology Review*, 23, 44-59.
13. Larson, P. J., & Maag, J. W. (1998). Applying functional assessment in general education classrooms: Issues and recommendations. *Remedial and Special Education*, 19(6), 338-349.
14. Nolan, J. D.; Houlihan, D. Wanzek, M. J. William R. (2013). The Good Behavior Game: A classroom-behavior intervention effective across cultures. *School Psychology International*. 35(2). 191-205